

UZASADNIENIE

W dniu 8 lutego 2021 roku do Rady Miejskiej w Ścinawie wpłynęła petycja Pana ██████████
██████████ dotycząca opracowania pakietu profilaktycznego dla osób starszych w zakresie uzupełnienia niedoboru witaminy D. Petycja została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia.

Posiedzenie komisji w przedmiotowej sprawie odbyło się w dniu 18 lutego 2021 roku, na którym członkowie komisji jednogłośnie stwierdzili, że treść pisma nie wskazuje na fakt, iż jest to petycja, w związku z tym rozpoczęto procedurę postępowania wnioskowego.

Tryb rozpatrywania petycji został uregulowany ustawą z 11 lipca 2014 roku o petycjach, a „przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji” (art. 2 ust. 3).

Treść wniosku jasno określa kategorię, w której Rada miałaby zająć stanowisko. Stworzenie pakietów profilaktycznych wymaga wiedzy specjalistycznej i konsultacji z osobami związanymi ze środowiskiem medycznym. Ponadto tematyka jest ściśle związana z panującą pandemią spowodowaną wirusem SARS-COV-2, która jest wciąż kontrowersyjna i na jej temat są podzielone zdanie. Nie łatwo wypracować wspólną decyzję.

W związku powyższymi wyjaśnieniami Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanawia odrzucić wniosek z dnia 8 lutego 2021 roku złożony przez Pana ██████████ uznając jednocześnie, że zakres wniosku nie należy do kompetencji organu stanowiącego.

Rada Miejska w Ścinawie podtrzymuje stanowisko komisji i postanawia odrzucić wniosek złożony przez Pana ██████████