

Rudna, 1 grudnia 2021 r.



Burmistrz Ścinawy
Rynek 17
59-330 Ścinawa
urząd@scinawa.pl

P E T Y C J A

W związku z niepokojącymi wynikami badań na zawartość glifosatu w moczu dzieci z Powiatu Lubińskiego, które w ostatnim okresie zostały przeprowadzone przez Starostę Powiatu Lubińskiego, na podstawie art. 63 Konstytucji RP oraz art. 2 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014 poz. 1195) **wnoszę petycję do Burmistrza Ścinawy o zabezpieczenie środków finansowych w wysokości nie mniejszej niż 100 000,00 zł w budżecie na rok 2022 r. oraz środków finansowych na kolejne lata, celem wykonania stosownych badań mieszkańców, wody pitnej oraz detoksykacji strutych mieszkańców Gminy Ścinawa, a w szczególności dzieci.**

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 5 maja 2021 r. Marcin Bustowski reprezentujący Stowarzyszenie Konfederacja Rolniczo-Konsumencka oraz Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”, skierował pisma do gmin z terenu Zagłębia Miedziowego (stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej petycji) z prośbą o przebadanie dzieci zamieszkujących teren gmin i powiatów w zakresie stężenia w ich organizmach substancji potencjalnie rakotwórczej o nazwie glifosat. Osobą wrażliwą na zdrowie najmłodszych, okazał się Starosta Powiatu Lubińskiego, który przebadał grupę 47 dzieci z terenu Powiatu Lubińskiego. Wyniki badań okazały się zatrważające. W załączniku nr 2 zestawienie wyników badań przeprowadzonych przez certyfikowaną jednostkę, które potwierdzają, że aż 43 z 47 przebadanych dzieci, wykazuje stężenie herbicydu o nazwie glifosat ponad dopuszczalne normy. **8 z 9 przebadanych dzieci z terenu Gminy Ścinawa, czyli 89% przebadanych dzieci również jest struta tą potencjalnie rakotwórczą substancją.** Powyższe wyniki badań podważają informacje, które od lat podaje producent tego środka chemicznego, dotyczące rzekomej biodegradacji glifosatu. Raport z 20 marca 2015 r. (załącznik nr 3) wykonany przez Międzynarodową Agencję Badań nad Rakiem (IARC), która jest jedną z agencji Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) dotyczący oceny rakotwórczości herbicydów, również dowodzi o szkodliwości glifosatu. Kolejną ciekawostką jest fakt, że producent tego toksycznego środka chemicznego, produkuje również leki stosowane w leczeniu nowotworów, w chemioterapii - co powinno dawać wiele do myślenia.

W związku z powyższym wnoszę o zabezpieczenie wskazanych we wstępie środków finansowych na przeprowadzenie w roku 2022 r. badań przynajmniej dzieci z terenu

Gminy Ścinawa. Dodatkowo o zabezpieczenie środków na przeprowadzenie terapii detoksykacyjnej dzieci, u których wyniki badań potwierdzą przekroczenie dopuszczalnych norm herbicydu. Wnoszę również w ramach zabezpieczonych środków o cykliczne wykonywanie badań wody pitnej we wszystkich ujęciach wody pitnej w Gminie Ścinawa, w zakresie obecności/stężenia glifosatu.

Nawet najbardziej szumne inwestycje i wydarzenia finansowane przez Burmistrza Ścinawy ze środków publicznych, nie są ważniejsze od zdrowia mieszkańców Gminy Ścinawa, a w szczególności zdrowie dzieci.

Anna Potocka-Kaczyk

Anna Potocka-Kaczyk

Wyrażam zgodę na ujawnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Rudna moich danych osobowych, publikację petycji wraz z załącznikami oraz administrowanie moimi danymi zgodnie z RODO. W związku z powyższym nie wyrażam zgody na zanonimizowanie moich personaliów.



WYBIEGNIĘCIE
PARTIA PRZEBUDZENI KONSUMENTÓW
58-506 JELENIA GÓRA
ul. Ciesława Mercinka 3



Jelenia Góra, maj 2021 r.

Wójt Gminy Rudna
Sz. Pan Adrian Wołkowski
pl. Zwycięstwa 15
59-305 Rudna

W związku z wystąpieniem zagrożenia z art. 165&2 Kodeksu Karnego, tj sprowadzenia zagrożenia strusia dzieci i mieszkańców między innymi Gminy Rudna i okolic substancją nowotworową poprzez żywność zwracam się do Pana z prośbą o podjęcie z nami współpracy.

W ostatnich latach na terenie RP mamy do czynienia ze wzrostem chorób nowotworowych wśród dzieci. Zostały one nazwane chorobami 21 wieku. Przeprowadziliśmy kilkadziesiąt badań dzieci, a żaden wynik nie był pozytywny. Badania wykazały znaczne przekroczenia substancji czynnej Herbicydu Glifosatu w ich organizmach. Sytuacja ta spowodowała maksymalizację zysków przez koncerny farmaceutyczne i systemy rolno – przemysłowe.

Konieczne jest zatem przeprowadzenie kolejnych badań żeby udowodnić szkodliwość Glifosatu i doprowadzić do zakazu stosowania tej substancji i wdrożyć Agencję Bezpieczeństwa Żywności. PIS deklarował w strategii zrównoważonego rozwoju powołanie takiej Agencji jednak obietnicy nie dotrzymał oszukując Naród Polski. Wyniki badań są niezbędne do podjęcia kolejnych działań.

Starannie opracowane Raporty Najwyższej Izby Kontroli jasno wskazują na masowe trucie Polaków w tym także dzieci. Raporty te są alarmujące jak informuje Pan Krzysztof Kwiatkowski – Prezes NIK, lecz zostały przemilczane przez Mateusza Morawieckiego i inne osoby w rządzie. (raporty do pobrania na stronie wygrajmyrazem.pl w zakładce „pobierz plik”)

Zwracam także uwagę na konieczność wprowadzenia zakazu budowy ferm przemysłowych trzody i świń na terenie Polski. Są one podstawowym źródłem skażenia środowiska metalami ciężkimi, antybiotykami, hormonami i glifosatem z odpadu jakim jest gnojowica i pomiot kurzy. Nie należy wspierać tego typu obiektów ze środków budżetowych.

Jednocześnie wnoszę o podjęcie uchwały w sprawie zakazu stosowania środków na bazie Glifosatu na terenie Gminy Rudna.

Mając powyższe na uwadze jako Stowarzyszenie Konfederacja Rolniczo Konsumentka zwracam się do Pana z uprzejmą prośbą o podjęcie działań zmierzających do wygospodarowania środków pieniężnych z budżetu Gminy Rudna w maksymalnej możliwej kwocie na pokrycie kosztów badania dzieci z Gminy Rudna i okolic. Jednostkowy koszt badania jednego dziecka w ogólnopolskiej sieci Laboratoriów ALAB wynosi 131,20 zł po rabacie na hasło Solidarni. Rozliczenie miałoby nastąpić bezpośrednio z siecią laboratoriów po zawarciu stosownej umowy. Dzieci które skorzystałyby z możliwości badania wybierają dyrektorzy szkół i przedszkoli jak miało to miejsce np. w Jeleniej Górze.

Zachęcam do zapoznania się z artykułami prasowymi o naszej akcji do których linki znajdują się na naszej stronie <https://wygrajmyrazem.pl/artykuly-prasowe-o-nas.php>

Liczę na pozytywne ustosunkowanie się do mojej prośby oraz na chęci przystąpienia do rozmów oczekuję na kontakt w tej ważnej dla nas wszystkich sprawie.

Z wyrazami szacunku
Marek Bustowski



STAROSTWO POWIATOWE W LUBINIE

BZ.1431.63.2021

Lubin, dnia 18 listopada 2021 r.

W odpowiedzi na wniosek c [redacted], który wpłynął do tutejszego urzędu w dniu 08 listopada 2021 r., poniżej przedstawiam informacje dotyczące przedmiotowego wniosku:

Nazwa gminy	Ilość przebadanych	Przekroczony zakres referencyjny	Wynik w normie
Gmina Rudna	11	10	1
Gmina Ścinawa	9	8	1
Gmina Lubin	16	16	0
Gmina Miejska Lubin	11	9	2
Ogółem:	47	43	4

Z poważaniem
 STAROSTA

Adam Aljuda

International Agency for Research on Cancer



20 March 2015

IARC Monographs Volume 112: evaluation of five organophosphate insecticides and herbicides

Lyon, France, 20 March 2015 – The International Agency for Research on Cancer (IARC), the specialized cancer agency of the World Health Organization, has assessed the carcinogenicity of **five organophosphate pesticides**. A summary of the final evaluations together with a short rationale have now been published online in *The Lancet Oncology*, and the detailed assessments will be published as Volume 112 of the IARC Monographs.

What were the results of the IARC evaluations?

The herbicide **glyphosate** and the insecticides **malathion** and **diazinon** were classified as *probably carcinogenic to humans* (Group 2A).

The insecticides **tetrachlorvinphos** and **parathion** were classified as *possibly carcinogenic to humans* (Group 2B).

What was the scientific basis of the IARC evaluations?

The pesticides **tetrachlorvinphos** and **parathion** were classified as *possibly carcinogenic to humans* (Group 2B) based on convincing evidence that these agents cause cancer in laboratory animals.

For the insecticide **malathion**, there is *limited evidence of carcinogenicity* in humans for non-Hodgkin lymphoma and prostate cancer. The evidence in humans is from studies of exposures, mostly agricultural, in the USA, Canada, and Sweden published since 2001. Malathion also caused tumours in rodent studies. Malathion caused DNA and chromosomal damage and also disrupted hormone pathways.

For the insecticide **diazinon**, there was *limited evidence of carcinogenicity* in humans for non-Hodgkin lymphoma and lung cancer. The evidence in humans is from studies of agricultural exposures in the USA and Canada published since 2001. The classification of diazinon in Group 2A was also based on strong evidence that diazinon induced DNA or chromosomal damage.

For the herbicide **glyphosate**, there was *limited evidence of carcinogenicity* in humans for non-Hodgkin lymphoma. The evidence in humans is from studies of exposures, mostly agricultural, in the USA, Canada, and Sweden published since 2001. In addition, there is convincing evidence that glyphosate also can cause cancer in laboratory animals. On the basis of tumours in mice, the United States Environmental Protection Agency (US EPA) originally classified glyphosate as *possibly carcinogenic to humans* (Group C) in 1985. After a re-evaluation of that mouse study, the US EPA changed its classification to *evidence of non-carcinogenicity in humans* (Group E) in 1991. The US EPA Scientific Advisory Panel noted that the re-evaluated glyphosate results were still significant using two statistical tests recommended in the IARC Preamble. The IARC Working Group that conducted the evaluation considered the significant findings from the US EPA report and several more recent positive results in concluding that there is *sufficient evidence of carcinogenicity* in experimental animals. Glyphosate also caused DNA and chromosomal damage in human cells, although it gave negative results in tests using bacteria. One study in community residents reported increases in blood markers of chromosomal damage (micronuclei) after glyphosate formulations were sprayed nearby.

How are people exposed to these pesticides?

Tetrachlorvinphos is banned in the European Union. In the USA, it continues to be used on livestock and companion animals, including in pet flea collars. No information was available on use in other countries.

Parathion use has been severely restricted since the 1980s. All authorized uses were cancelled in the European Union and the USA by 2003.

IARC Monographs Volume 112: evaluation of five organophosphate insecticides and herbicides

Malathion is currently used in agriculture, public health, and residential insect control. It continues to be produced in substantial volumes throughout the world. Workers may be exposed during the use and production of malathion. Exposure to the general population is low and occurs primarily through residence near sprayed areas, home use, and diet.

Diazinon has been applied in agriculture and for control of home and garden insects. Production volumes have been relatively low and decreased further after 2006 due to restrictions in the USA and the European Union. Only limited information was available on the use of these pesticides in other countries.

Glyphosate currently has the highest global production volume of all herbicides. The largest use worldwide is in agriculture. The agricultural use of glyphosate has increased sharply since the development of crops that have been genetically modified to make them resistant to glyphosate. Glyphosate is also used in forestry, urban, and home applications. Glyphosate has been detected in the air during spraying, in water, and in food. The general population is exposed primarily through residence near sprayed areas, home use, and diet, and the level that has been observed is generally low.

What do Groups 2A and 2B mean?

Group 2A means that the agent is *probably carcinogenic to humans*. This category is used when there is limited evidence of carcinogenicity in humans and sufficient evidence of carcinogenicity in experimental animals. *Limited evidence* means that a positive association has been observed between exposure to the agent and cancer but that other explanations for the observations (called chance, bias, or confounding) could not be ruled out. This category is also used when there is limited evidence of carcinogenicity in humans and strong data on how the agent causes cancer.

Group 2B means that the agent is *possibly carcinogenic to humans*. A categorization in Group 2B often means that there is convincing evidence that the agent causes cancer in experimental animals but little or no information about whether it causes cancer in humans.

Why did IARC evaluate these pesticides?

The IARC Monographs Programme has evaluated numerous pesticides, some as recently as 2012 ([anthraquinone](#), [arsenic and arsenic compounds](#)). However, substantial new data are available on many pesticides that have widespread exposures. In 2014, an international [Advisory Group](#) of senior scientists and government officials recommended dozens of pesticides for evaluation. Consistent with the advice of the Advisory Group, the recent IARC meeting provided new or updated evaluations on five organophosphate pesticides.

How were the evaluations conducted?

The established procedure for Monographs evaluations is described in the Programme's [Preamble](#). Evaluations are performed by panels of international experts, selected on the basis of their expertise and the absence of real or apparent conflicts of interest. For Volume 112, a Working Group of 17 experts from 11 countries met at IARC on 3–10 March 2015 to assess the carcinogenicity of **tetrachlorvinphos**, **parathion**, **malathion**, **diazinon**, and **glyphosate**. The in-person meeting followed nearly a year of review and preparation by the IARC secretariat and the Working Group, including a comprehensive review of the latest available scientific evidence. According to [published procedures](#), the Working Group considered "reports that have been published or accepted for publication in the openly available scientific literature" as well as "data from governmental reports that are publicly available". The Working Group did not consider summary tables in online supplements to published articles, which did not provide enough detail for independent assessment.

What are the implications of the IARC evaluations?

The Monographs Programme provides scientific evaluations based on a comprehensive review of the scientific literature, but it remains the responsibility of individual governments and other international organizations to recommend regulations, legislation, or public health intervention.

Media inquiries: please write to com@iarc.fr. Thank you.